

УДК 911.3
ББК 26.8

Александр Николаевич Новиков,
кандидат географических наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30),
Институт природных ресурсов, экологии и криологии
Сибирского отделения Российской академии наук,
(672014, Россия, г. Чита, ул. Недорезова, 16 а)
e-mail: geonov77@mail.ru

Приграничное радиально-концентрическое зонирование Забайкальского края в разрезе муниципальных районов как контактных звеньев транспортно-расселенческих структур

В условиях усиления Россией восточного вектора трансграничного взаимодействия становится актуальным экономико-географическая экспертиза готовности азиатских приграничных субъектов выступать в качестве приграничных контактных звеньев. Муниципальные районы Забайкальского края испытывают влияние его приграничного с Монголией и Китаем положения, выступая в качестве контактных звеньев процесса трансграничного взаимодействия. Типологии муниципальных районов как контактных звеньев по ряду признаков дают возможность объединить их в группы по однородным признакам: по величине площади территорий и их конфигураций относительно стыка границ; по характеру проницаемости границ (коридорному или фронтальному); по преобладанию степных, лесостепных и таёжных ландшафтов; по характеристике плотности транспортно-расселенческих структур. В картографическом плане эти группы совпадают по границам и выражаются в виде приграничных дуговидно чередующихся от восточного стыка границ России, Монголии и Китая зон, стык границ трёх стран выступает отправной точкой в приграничной радиально-концентрической дифференциации характеристик природы, населения, хозяйства и административно-территориального деления Забайкальского края. Выделенные зоны – это приграничные контактные звенья, которые обладают различной степенью готовности к обеспечению трансграничного взаимодействия. Степень готовности зон уменьшается по мере удаления их от стыка границ трёх государств.

Ключевые слова: географические границы, география, Забайкальский край, Китай, контактные звенья, Монголия, муниципальные районы, приграничное положение, трансграничье.

Aleksandr Nikolaevich Novikov,
Candidate of Geography, Associate Professor,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya St., Chita, Russia, 672039),
Institute of natural resources, ecology and cryology of the
Siberian Branch of
the Russian Academy of Sciences
(16 a Nedorezov St., Chita, Russia, 672014)
e-mail: geonov77@mail.ru

Cross-Border Radial Concentric Zoning of Zabaikalsky Krai in Terms of Municipal Districts as Contact Links of Transport-Settler Structures

In the condition of increasing of the Russian eastern vector of cross-border cooperation, theeconomic and geographic expert of readiness of Asian border subjects act as border contact links becomes relevant. Asian border regions act as the border entry points. Municipal districts of Zabaikalsky Krai are under theinfluence of itsfronterposition with Mongolia and China, acting as contactpoints of the processof cross-bordercooperation. Typologiesof municipal districts, ascontactpoints, according to the number of features,make it possible tocombine theminto groups due to theirhomogeneousfeatures: by the territory sizeand theirconfigurationsregarding borders junction; by the nature ofborderspermeability (in-line or frontal), by the predominance of steppe, forest-steppeandtaiga landscapes; by the characterization of densityof transport-settler structures. Incartographicterms, thesegroups coincideon the boundariesand are expressedin the form ofborder arcuatealternating from the eastjunction of the bordersof Russia, Mongoliaand Chinazones, thejunction of the bordersof the three countriesactsas a starting pointin the borderradial-concentric

differentiation of nature characteristics, population, economy and administrative-territorial division of Zabaikalsky Krai. Separated areas are border entry points, which have varying degrees of readiness to ensure cross-border cooperation. The level of zone readiness decreased according to their distance from the junction of the borders of the three countries.

Keywords: geographical boundaries, geography, Zabaikalsky Krai, China, contact points, Mongolia, municipal districts, cross-border position, trans-boundedness.

Актуальность темы. В условиях трансграничной интеграции приграничные территории выступают как контактные звенья, обеспечивающие транспортную, природоохранную, культурную проницаемости государственной границы и взаимодействие сопредельных территорий соседнего государства с внутренними (глубинными) регионами России. Фактор приграничного положения в формировании административно-территориального деления приграничных субъектов Российской Федерации ещё недостаточно изучен географической наукой. Региональная география характеристик муниципальных районов Забайкальского края относительно государственной границы демонстрирует их готовность к включению в процессы трансграничного взаимодействия. Географическая экспертиза трансграничной ориентации приграничных районов – это необходимый элемент планирования взаимодействия с сопредельными территориями соседних стран.

Постановка проблемы. Рассмотрение всех муниципальных районов Забайкальского края как приграничных контактных звеньев позволяет оценить распространение влияния границы на его территорию в целом. В практике географических исследований чаще рассматриваются только муниципальные районы, непосредственно примыкающие к границе. Приграничные муниципальные районы второго, третьего и последующих порядков не рассматриваются, так как очень сложно выявить степень влияния на них государственной границы, которое по мере удаления вглубь страны ослабевает.

Объектом исследования выступают муниципальные районы Забайкальского края как контактные звенья транспортно-расселенческих структур, а **предметом** – их приграничная организация относительно стыка границ России, Монголии и Китая, выраженная в радиально-концентрическом зонировании.

В настоящей статье автор развивает концепцию пространственных радиально-концентрических структур международных трансграничных трёхзвенных территорий. Формирование трансграничных радиально-концентрических структур у стыков трёхгранья на микроуровне [7] и на макроуровне в масштабе международной трансграничной трёхзвенной территории восточного стыка границ России, Монголии и Китая (Забайкальский край, Дорнод, Внутренняя Монголия) [8] уже было рассмотрено автором. **Цель** представленной статьи – выявить приграничные особенности радиально-концентрической организации на региональном (мезо-) уровне в разрезе муниципальных районов Забайкальского края.

Понятие о приграничных контактных звеньях

Понятия о контактных структурах или звеньях было введено в географическую науку П. Я. Баклановым и С. С. Ганзеем, которые двухсторонние трансграничные территории называли двухзвенными, а трёхсторонние – трёхзвенными [4].

В понятие контактных структур вкладывается реальное либо потенциальное взаимодействие территорий и их природных или социально-экономических звеньев, расположенных по обе стороны границы, реальные либо потенциальные формы целостности, связанности, общности территорий и их природных или социально-экономических звеньев, расположенных по обе стороны границы [4, с. 12].

В качестве приграничных контактных звеньев целесообразно рассматривать административно-территориальные единицы различных географических уровней: макроуровня (приграничные федеральные округа), мезоуровня (приграничные субъекты Российской Федерации), микроуровня (приграничные муниципальные районы).

Главным атрибутом их является наличие государственной границы. Однако в отношении микроуровня можно сделать исключение, так как влияние границы проявляется наиболее полно, а некоторые приграничные районы второго или третьего порядка (ряда) от границы могут испытывать её влияние сильнее, чем непосредственно к ней примыкающие. Админи-

стративно-территориальные единицы, обладающие важным свойством – управляемостью, имеют политические институты мониторинга и реализации специальных программ развития приграничного сотрудничества.

Приграничные контактные звенья обеспечивают не только транспортное взаимодействие, трансграничная контактность имеет разноплановый характер. Например: рекреационный [10]; природоохранный [6]; ресурсный [7]; социокультурный [3; 5].

Типологии контактных звеньев

Границы между административно-территориальными единицами имеют чёткое деление на участки, простирающиеся от одного стыка трёх границ до другого трёхгранного стыка.

Типологий контактных звеньев может быть множество. Автор не ставит задачей привести полный ряд типологий, выбрав наиболее значимые, которые имеют ценность для данного исследования.

А) По соотношению контактных и барьерных участков границы, характеризующих открытость и направленность этой открытости, территории могут быть однонаправленной (типиковое транспортно-географическое положение), двунаправленной и полинаправленной контактными. Звенья, у которых все участки границ являются контактными, можно назвать полноконтактными.

Б) По пространственной организации проницаемости участков границ контактные звенья могут быть коридорного и фронтального взаимодействия.

Коридорный способ встречается в слабо освоенных районах. В этом случае границу пересекает один транспортный коридор, который образован одной коммуникацией (автомобильной или железной дорогой). Возможен вариант групповой концентрации транспортных коммуникаций в один трансграничный коридор, когда они пересекают границу в одном месте, как правило, такая организация контактности границы имеет место между двумя парными населёнными пунктами (пунктами-двойниками). Граница может пересекаться и двумя трансграничными коридорами, однако фронтальная проницаемость образуется только в случае пересечения границы тремя транспортными коридорами, разделяющими участок на четыре близких по величине отрезка.

Участок границы, проницаемый одним коридором, назовем моноконтактным, двумя коридорами – биконтактным, а тремя – поликонтактным или фронтальным.

При фронтальной проницаемости к центральному коридору примыкают два центральных участка, а от боковых коридоров до стыков трёхгранья проходят боковые участки.

Боковые транспортные трансграничные коридоры являются элементами трёхзвенных трансграничных территорий, они, имея дуговидную относительно трёхгранья форму, закольцовываются с двумя другими дуговидными двухзвенными транспортными структурами в единую трёхзвенную структуру.

Центральный коридор пронизывает соседние территории насквозь, при этом имея транспортные ответвления к боковым коридорам.

Троищность трансграничного транспортного фронта имеет место у различных по иерархии приграничных территорий: локальных, региональных и глобальных.

В отдельных случаях организации фронтальной проницаемости границы препятствуют физико-географические особенности. Например, горные хребты. В этом случае нагрузка на трансграничные коридоры возрастает. Коридорное взаимодействие может иметь высокую интенсивность, и в этом плане его нельзя рассматривать как менее прогрессивное, чем фронтальное. Преимущество фронтальной проницаемости в его вариативности.

Коридорный или фронтальный характер проницаемости границы – это пространственная организация её контактной функции, выражающая транспортно-географическое положение на микроуровне, позволяющее рассматривать административно-территориальную единицу как контактное звено в системе трансграничного взаимодействия.

Вопрос о качестве проницаемости границ заслуживает отдельного пояснения. Фронтальная проницаемость участков границы обеспечивается за счёт сочетания пересекающих их автомобильных дорог федерального, регионального и муниципального значения, а также железных дорог. Нет смысла рассматривать в качестве фронтальной проницаемости пересечение границы прочими автомобильными дорогами: полевыми, лесными, автозимниками. Эти дороги обеспечивают проницаемость границы, но отличаются нерегулярностью и очень низкой пропускной способностью.

В) По конфигурации и ориентации относительно государственной границы контактные звенья могут быть компактными, то есть по форме близкими к окружности или вытянутыми. На международных трансграничных трёхзвенных территориях приграничные контактные звенья имеют черты радиальной симметрии, они могут быть лучевидно или дуговидно вытянутыми относительно стыка границ трёх государств.

Г) По географическим уровням приграничные контактные звенья России делятся на три уровня: макроуровень (приграничные федеральные округа), мезоуровень (приграничные субъекты Российской Федерации), микроуровень (приграничные муниципальные районы).

**Приграничное радиально-концентрическое зонирование
Забайкальского края**

Приграничное радиально-концентрическое зонирование – это выделение нового межрайонного уровня приграничных контактных звеньев (рис. 1). По своей сути это внутрорегиональный уровень или мезоуровень второго порядка. Критериями объединения муниципальных районов в приграничные дуговые концентрические зоны выступают: общность характеристик компонентов геосфер; удалённость от восточного стыка границ России, Монголии и Китая; величина площади; компактность и конфигурация относительно стыка границ; характер транспортно-расселенческой освоенности.

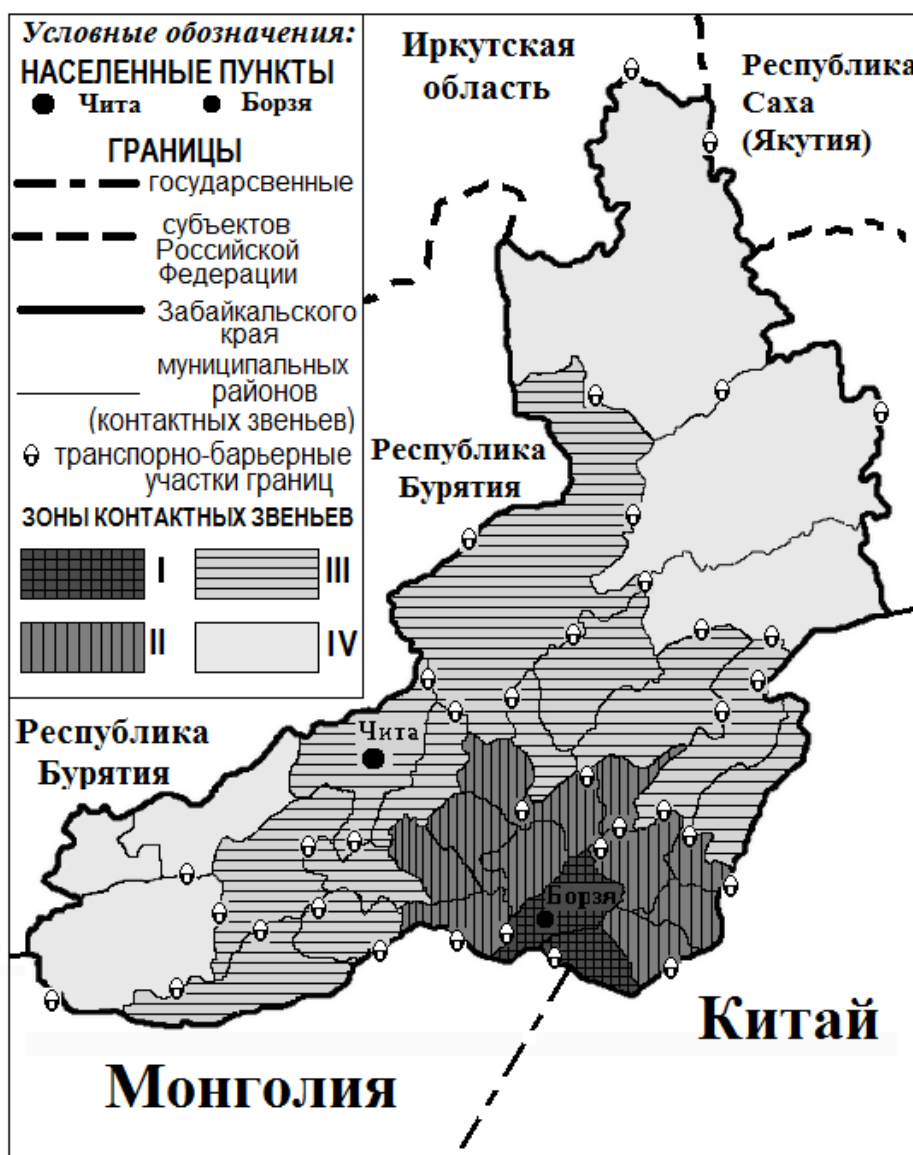


Рис. 1. Приграничное радиально-концентрическое зонирование Забайкальского края

Центральная приграничная зона примыкает к стыку границ России, Монголии и Китая. В состав приграничной части этой зоны входят два района, каждый из которых имеет трансграничный железнодорожно-автомобильный переход: Борзинский (Соловьевск – Эрэнцав), имеющий трансграничный переход в Монголию; Забайкальский (Забайкальск – Маньчжурия), имеющий переход в Китай. Площадь районов, входящих в эту зону с российской стороны, 14,1 тыс. км², а средняя площадь 7,05 тыс.

Большая часть территории покрыта степными ландшафтами, хотя на границе Борзинского района с Александрово-Заводским имеется участок с лесостепными ландшафтами [2].

Проницаемость границ рассматриваемой зоны в основном моноконтактная. Однако имеются участки иной проницаемости: биконтактной – между Борзинским и Оловянинским районами и фронтальной – между Забайкальским и Приаргунским районами. Фронтальная проницаемость организована двумя автомобильными дорогами и одной железнодорожной веткой.

Отметим два непроницаемых (барьерных) в транспортном плане участка центральной зоны: один между Борзинским и Ононским районами, а другой по государственной границе – между Забайкальским районом и приграничными территориями Монголии.

Отличительными особенностями этой зоны от остальных, выделяемых автором на территории Забайкальского края, являются: наличие всех трёх типов проницаемости границы: моноконтактного, биконтактного и поликонтактного (фронтального).

Периферийная приграничная зона первого порядка трансграничной трёхзвенной территории. В состав этой зоны входят: Ононский, Оловянинский, Агинский, Могойтуйский, Шилкинский, Балейский, Шелопугинский, Александрово-Заводский, Краснокаменский, Приаргунский и Калганский районы. Общая площадь районов, входящих в эту приграничную зону, 113,8 тыс. км², а средняя площадь составляет 10,3 тыс.

Степные ландшафты в выделенной зоне преобладают над лесостепными: на западе зоны в Агинском и Могойтуйском районах; на юго-западе в Ононском. Юго-восточные районы: Краснокаменский и Приаргунский являются полностью степными. В Александрово-Заводском, Калганском и Оловянинском районах степные ландшафты занимают почти половину южных частей районов. Своей широтной азональностью выделяется Шилкинский район, у которого степные ландшафты представлены двумя участками: южным – располагающимся преимущественно на левобережье р. Онон, и северным – на левобережье р. Шилки. Лесостепные ландшафты над лесными преобладают в Балейском и Шелопугинском районах. В целом в этой зоне степные ландшафты преобладают над лесостепными, а также имеют место и лесные ландшафты. Например, на востоке Шилкинского района (правобережье р. Шилка); в Шелопугинском районе лесная зона вытянута полосой с юго-запада на северо-восток и включает трёхгранное его с Балейским и Александрово-Заводским районами [2].

Конфигурация муниципальных районов в рассматриваемой приграничной зоне радиально-лучевая, восемь из одиннадцати муниципальных районов имеют вытянутую от центральной приграничной зоны форму: Ононский (по линии «восток – запад»); Агинский (по линии «юго-восток – северо-запад»); Шилкинский (по линии «юго-восток – северо-запад»); Шелопугинский (по линии «юго-запад – северо-восток»); Александрово-Заводской (по линии «юго-запад – северо-восток»); Приаргунский (по линии «северо-запад – юго-восток»); Краснокаменский (по линии «северо-запад – юго-восток»).

Транспортно-географическое положение большинства районов этой группы как контактных звеньев можно определить как радиально-трамплинное по отмеченным линиям вытянутости конфигураций. Дело в том, что многие контактные звенья следующего пояса являются тупиковыми с асимметричной территориальной структурой.

Характер проницаемости границ в следующую концентрическую зону моноконтактного и биконтактного типа. В Приаргунском районе (на границе с Китаем) имеется трансграничный автомобильный переход Староцурухайтуй – Хэйшаньтоу. На границе с Монголией в пределах данной зоны трансграничных автомобильных переходов нет.

Периферийная приграничная зона второго порядка. В состав этой зоны входят: Акшинский, Кыринский, Дульдургинский, Улётовский, Карымский, Читинский, Тунгоченский, Нерчинский, Чернышевский, Сретенский, Газимуро-Заводский и Нерчинско-Заводский районы. Общая площадь районов, входящих в эту приграничную зону, 180 тыс. км², а средняя площадь составляет 15 тыс.

В выделенной зоне имеют место лесостепные и лесные ландшафты. Последние «вклиниваются» с двух сторон света: с запада (южная часть Улётовского района); северной (северная часть Читинского района, почти весь Тунгокоченский район, северная часть Нерчинского района, северная и центральная часть Чернышевского района, западная часть Сретенского района). В западной части зоны лесные ареалы имеют характер включений в лесостепную зону: на юге Нерчинского, Сретенского и Газимуро-Заводского районов; в центральную часть Нерчинско-Заводского района. Имеет место изолированный ареал степных ландшафтов, охватывающий части Нерчинского, Чернышевского и Сретенского районов [2].

Конфигурации муниципальных районов в рассматриваемой приграничной зоне относятся к двум типам: радиально-лучевому типу, для которого характерна вытянутость в направлении от центральной зоны (Кыринский, Акшинский, Дульдургинский, Тунгокоченский, Чернышевский, Сретенский, Газимуро-Заводский, Нерчинско-Заводский); радиально-дуговому типу, имеющему вытянутость по радиусу от восточного стыка границ России, Монголии и Китая (Улётовский, Карымский). Некоторые районы в конфигурации границ имеют черты как радиально-лучевого, так и радиально-дугового типов (Читинский, Нерчинский).

Характер проницаемости границ в следующую концентрическую зону моноконтактного типа.

В данной зоне как на границе с Китаем, так и на границе с Монголией имеются автомобильные трансграничные переходы. С Китаем Олочи (Нерчинско-Заводский район) – Шивэй и с Монголией Верхний Ульхун (Кыринский район) – Ульхун.

Приграничная периферийная зона третьего порядка. Общая площадь районов, входящих в эту приграничную зону 123,6 тыс. км², а средняя площадь составляет 20,6.

Это дискретная зона делится на две подзоны, не имеющих общей границы: западную (Красночикойский, Петровск-Забайкальский и Хилокский районы) и северо-восточную (Каларский, Тунгиро-Олёкминский и Могочинский районы).

Рассматриваемая зона находится в таёжной природной зоне. Только в долинах рек Чикой и Хилок имеют место лесостепные ландшафты [2].

В конфигурациях двух из шести муниципальных районов (Хилокском и Могочинском) можно рассмотреть черты радиально-дугового типа. Конфигурация остальных не поддается идентификации, так как они самые удаленные от центральной зоны и их конфигурация испытывает большое влияние соседних с Забайкальским краем субъектов Российской Федерации.

Характер проницаемости границ в соседние с Забайкальским краем субъекты Российской Федерации моноконтактного типа.

В приграничной зоне третьего порядка имеется только один сезонный трансграничный автомобильный переход в Китай: через населённые пункты Покровка (Могочинский район) – Лагухэ. С Монголией трансграничных переходов в этой зоне нет.

Таблица 1

Транспортно-расселенческая освоенность радиально-концентрических зон

№	Название зоны	Площадь, в кв. км	Число населённых пунктов	Длина автомобильных путей общего пользования, в км	Коэффициент Гольца*
1	Забайкальский край	431500	821	9986	0,530554
2	Центральная приграничная зона	14100	34	752	1,086109
3	Периферийная приграничная зона первого порядка	113800	289	3508	0,611702
4	Периферийная приграничная зона второго порядка	180000	341	4165	0,531621
5	Периферийная приграничная зона третьего порядка	123600	157	1561	0,35436

*рассчитано автором по [1]

Выводы. По мере удаления от восточного стыка границ России, Монголии и Китая в радиальном направлении на территории Забайкальского края возможно выделение географических зон, отличающихся друг от друга по следующим физико- и экономико-географическим характеристикам:

- по природным ландшафтам, которые изменяются от почти полного доминирования степных в центральной зоне, равного сочетания степных и лесостепных в периферийной первого порядка, доминирования лесостепных в зоне второго порядка и почти полного доминирования лесных в зоне третьего порядка;
- по средней площади муниципальных районов Забайкальского края, которая увеличивается по мере движения из одной зоны в другую от стыка границ России, Монголии и Китая;
- по изменению конфигураций муниципальных районов в периферийных зонах, выраженному преобладанием лучевой конфигурации в зоне первого порядка, сочетанием дуговой и лучевой в зоне второго порядка (при наличии смешанной конфигурации у отдельных районов), и отсутствием черт выделенных конфигурационных форм в зоне третьего порядка;
- по изменению в сочетании типов проницаемости границ от центральной зоны, имеющей все три типа проницаемости границ (коридорную, биконтактную и фронтальную), до полного доминирования коридорного типа – в периферийной зоне третьего порядка;
- по изменению характера трансграничной контактности с сопредельными приграничными территориями: все два района центральной зоны имеют как железнодорожное, так и автомобильное сообщение с сопредельными сторонами Монголии и Китая; в периферийных зонах контактность осуществляется только по средствам автомобильного транспорта, при этом не все муниципальные районы осуществляют трансграничную контактность;
- по соотношению контактных и барьерных участков можно отметить отсутствие тупиковых в транспортно-географическом положении районов в центральной зоне и периферийной зоне первого порядка, и наличие таковых в периферийных зонах второго и третьего порядка;
- по уменьшению в радиально-концентрическом направлении показателя транспортно-расселенческой освоенности (коэффициента Гольца);
- по уровню готовности к трансграничному взаимодействию, так как по мере удаления от стыка границ готовность зон к трансграничному взаимодействию уменьшается, что проявляется в изменении в этом направлении характера проницаемости границ, уровня транспортно-расселенческой освоенности, усилении внутрирайонной асимметричности транспортно-расселенческих структур.

Список литературы

1. Атлас автомобильных дорог Читинской области и Агинского бурятского автономного округа. Чита: Забайкальское аэрогеодезическое предприятие Роскартографии, 2001. 80 с.
2. Атлас Забайкальского края. Чита: Экспресс-издательство, 2010. 48 с.
3. Абрамова Н. А. Формирование транснационального социокультурного пространства в условиях российско-китайского приграничья // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2012. № 9. С. 80–84.
4. Бакланов П. Я., Ганзей С. С. Трансграничные территории: проблемы устойчивого природопользования. Владивосток: Дальнаука, 2008. 216 с.
5. Зимина Н. С. Социокультурное пространство Забайкальского края в условиях трансграничного взаимодействия приграничных регионов РФ и КНР // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2011. № 4. С. 25–30.
6. Михеева А. С., Тулохонов А. К., Птицын А. Б., Цыбекмитова Г. Ц. Институциональные механизмы регулирования природопользования на трансграничных территориях. В сборнике: Природоохранное сотрудничество в трансграничных экологических регионах: Россия – Китай – Монголия. Чита, 2012. С. 52–60.
7. Новиков А. Н. Трехединые трансграничные регионы: симметрия территориальной организации населения и хозяйства // Учёные записки Забайкал. гос. гум.-пед. ун-та им. Н. Г. Чернышевского. 2013. № 1 (48). С. 171–178.
8. Новиков А. Н. Структурные соотношения в приграничной территориальной организации природы, населения и хозяйства Забайкальского края // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2014. № 9 (112). С. 4–18.
9. Новикова М. С. Экономико-географические особенности освоения юго-восточных районов Забайкальского края. Новосибирск: Акад. изд-во Гео, 2014. 161 с.
10. Санжеев Э. Д., Соловова А. Т. Рекреационный потенциал трансграничных речных бассейнов в контексте международного туризма: проблемы сохранения и использования (на примере р. Селенги и верховьев Амура) // Изв. Иркут. Гос. ун-та. Серия: Науки о Земле. 2014. Т. 8. С. 119–132.

References

1. Atlas avtomobil'nykh dorog Chitinskoj oblasti i Aginskogo buryatskogo avtonomnogo okruga. Chita: Zabaikal'skoe aerogeodezicheskoe predpriyatie Roskartografii, 2001. 80 s.
2. Atlas Zabaikal'skogo kraja. Chita: Ekspres-izdatel'stvo, 2010. 48 s.
3. Abramova N. A. Formirovanie transnatsional'nogo sotsiokul'turnogo prostranstva v usloviyakh rossijsko-kitajskogo prigranich'ya // Vestn. Zabaikal. gos. un-ta. 2012. № 9. S. 80–84.
4. Baklanov P. Ya., Ganzei S. S. Transgranichnye territorii: problemy ustoychivogo prirodopol'zovaniya. Vladivostok: Dal'nauka, 2008. 216 s.
5. Zimina N. S. Sotsiokul'turnoe prostranstvo Zabaikal'skogo kraja v usloviyakh transgranichnogo vzaimodejstviya prigranichnykh regionov RF i KNR // Vestn. Zabaikal. gos. un-ta. 2011. № 4. S. 25–30.
6. Mikheeva A. S., Tulokhonov A. K., Ptitsyn A. B., Tsybekmitova G. Ts. Institucional'nye mekhanizmy regulirovaniya prirodopol'zovaniya na transgranichnykh territoriyakh. V sbornike: Prirodookhrannoe sotrudnichestvo v transgranichnykh ekologicheskikh regionakh: Rossiya – Kitaj – Mongoliya. Chita, 2012. S. 52–60.
7. Novikov A. N. Triedinye transgranichnye regiony: simmetriya territorial'noi organizatsii naseleniya i khozyaistva // Uchenye zapiski Zabaikal. gos. gum.-ped. un-ta im. N. G. Chernyshevskogo. 2013. № 1 (48). S. 171–178.
8. Novikov A. N. Strukturnye sootnosheniya v prigranichnoi territorial'noi organizatsii prirody, naseleniya i khozyaistva Zabaikal'skogo kraja // Vestn. Zabaikal. gos. un-ta. 2014. № 9 (112). S. 4–18.
9. Novikova M. S. Ekonomiko-geograficheskie osobennosti osvoeniya yugo-vostochnykh raionov Zabaikal'skogo kraja. Novosibirsk: Akad. izd-vo Geo, 2014. 161 s.
10. Sanzheev E. D., Solovova A. T. Rekreatsionnyi potentsial transgranichnykh rechnykh basseinov v kontekste mezhdunarodnogo turizma: problemy sokhraneniya i ispol'zovaniya (na primere r. Selengi i verkhov'ev Amura) // Izv. Irkut. Gos. un-ta. Seriya: Nauki o Zemle. 2014. T. 8. S. 119–132.

Статья поступила в редакцию 10.12.2014